



## Sør-Trøndelag fylkeskommune

Enhet for regional utvikling

www.stfk.no

Trondheim kommune, Byplankontoret

Postboks 2300 Sluppen  
7004 TRONDHEIM

Vår saksbehandler: Vegard Hagerup  
Tlf. 73 86 64 46  
E-post: [vegard.hagerup@stfk.no](mailto:vegard.hagerup@stfk.no)  
Postmottak: [postmottak@stfk.no](mailto:postmottak@stfk.no)

Deres ref.: 09/10776-28 L12  
Vår ref.: 200903085-9  
**Oppgis ved alle henvendelser**  
Vår dato: 03.10.2011

### Høring detaljregulering vindturbin på Langørjan Øvre 5, Byneset, Trondheim kommune

Deres oversendelse av 07.09.2011 med uttalefrist 20.10.2011.  
Plandokumentene med landskapsanalyser, fotomontasjer med mer er lagt ut på <http://www.trondheim.kommune.no/arealplaner/offentlig/>

#### Bakgrunn:

Søknaden går ut på å bygge en vindturbin ("vindmølle") på Langørgan ved Rye på Byneset i Trondheim. Tårnhøyden vil bli max 31,5 meter, og høyde til topp rotor vil bli 43,5 meter. Dette dreier seg om en brukt turbin, og energien skal gå til gårdens eget bruk.

#### Overordnede føringer

Det er et overordnet nasjonalt og regionalt mål å produsere mer fornybar energi. Slik lokal, kortreist kraftproduksjon kan også bidra til å styrke landbruksnæringen.

Fylkesdelplan for vindkraft i Sør-Trøndelag fra 2008 sier at ut fra mål om å samle landskapsinngrepene, synes det ikke riktig å arbeide aktivt for en bred utbygging av småskala vindkraft som dette. I forhold til produksjonen gir de store landskapsinngrep og et spredt støybilde. Holdningen er i samsvar med Miljøverndepartementes retningslinjer.

I regional plan for klima og energi fra 2010 er forholdet til småskala vindkraft drøftet nærmere. Konklusjonen er at fylkesdelplanens anbefaling står fast, men at det kan drøftes unntak hvor dette er vurdert i kommuneplanen og det er dokumentert lavt konfliktnivå.

Pr i dag er det bare et fåtall slike enkeltstående turbiner i Sør-Trøndelag (slik som på Ørlandet). Slik har saken prinsipiell betydning da den kan gi presedens.

#### Denne konkrete saken:

Temaet er ikke behandlet i kommuneplanen, men forslaget til reguleringsplan inneholder en relativt omfattende analyse av støy, landskap osv.

Det er foreslått to alternativ plasseringer i nærheten av hverandre. Anlegget vil i begge tilfeller bli relativt synlig, særlig fra sjøen. Gården Høstad sør for alternativ 1 er registrert som nasjonalt verdifullt kulturlandskap. Rett nord for alternativ 2 er det et større område med steinalderboplasser (på Frøset), men disse blir i mindre grad visuelt berørt.

Det er bebyggelse i nærheten, men i følge støyberegninger ligger alle boligene under anbefalte maksimale støyverdier. Likevel er en del av naboene naturlig nok betenkt.

Selv om tiltaket vil være synlig fra deler av Bymarka, er ikke friluftssinteresser direkte berørt.

Søker oppgir at vindturbinen i tillegg skal brukes i undervisning ved Heimdal videregående skole og NTNU. Disse undervisningsinstitusjonene har skriftlig bekreftet dette.

#### **Fylkeskommunens vurdering:**

En enkeltstående relativt liten turbin som dette innebærer begrensede inngrep i seg selv. Det vanskelige i saken er mulig presedens. Et stort antall slike turbiner, tilfeldig spredt rundt i det trønderske landskapet er lite ønskelig. Og neste generasjon "bruktmølller" blir antagelig betraktelig høyere enn denne.

En brukt turbin som dette neppe vil være helt i front når det gjelder teknologi. Likevel vil den kunne ha forsknings- og undervisningsverdi når det gjelder vedlikehold, oppgradering og tilknytning til gårdsdrift. Fordi dette kan betraktes også som et forsknings- og visningsanlegg, vil andre søknader ikke kunne påberope seg likebehandling. Dette reduserer faren for presedens, også i andre deler av fylket.

Selve turbintårnene må betraktes som midlertidige anlegg med en levetid på 20-30 år. Slik vil den visuelle virkningen være begrenset i tid. Hvis adkomstveger får gro igjen og fundamentene legges nede i bakken slik at de kan graves over etter avsluttet bruk, vil de langsiktige virkningene av slike turbiner være begrenset.

Hvis denne konkrete turbinen skal erstattes med en større etter 20-30 år, vil dette kreve en ny søknad og en ny vurdering av saken.

Når det gjelder de to alternative plasseringene, har vi ingen klare preferanser for hvilket av dem som bør velges da begge har fordeler og ulemper når det gjelder landskap.

Med mulig unntak av nærheten til gården Høstad, er konfliktene knyttet til denne konkrete turbinen hovedsakelig av lokal karakter.

**Konklusjon:**

Ut fra momentene over og overordnede føringer vil vi prinsipielt sett fraråde søknaden.

Imidlertid vil vi ikke gå imot den, selv om den ikke er drøftet i kommuneplanen. Begrunnelsen er at dette er produksjon av kortreist, fornybar energi og fordi faren for presedens er begrenset på grunn av koblingen mot forskning og undervisning.

Vi vil likevel tilrå følgende:


- At det tas med i bestemmelsene at fundamenteringen skal være under bakkenivå slik at den kan overdekkes etter avsluttet bruk.
- At området ryddes og tilbakeføres til LNF ved avsluttet bruk.
- At det i et eventuelt vedtak av planen vises til turbinens bruk i undervisnings- og forskningssammenheng. Dette for at vedtaket ikke skal danne automatisk presedens for andre saker.

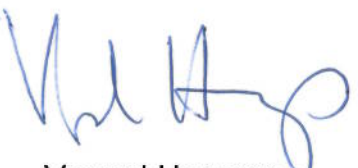
**Vilkår for egengodkjenning:**

Ingen, men vi vil tilrå at rådene over tas inn i vurderingen og behandlingen av saken.

Hvis det skal opparbeides vegadkomster og lignende utenfor de avmerkede planområdene, må det må gjøres arkeologiske undersøkelser i forkant.

Med hilsen

  
Stig Roald Amundsen  
fagsjef

  
Vegard Hagerup

Gjenpart.: Fylkesmannen i Sør-Trøndelag, her.  
Trondheim kommune, byantikvaren  
Fylkesutvalget i S-T som referatsak

